

Beslissing klachtencommissie

inzake klacht van de heer X

De klachtencommissie heeft in haar zitting van 9 april 2020 het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 1 april 2020 ontvangen klacht van de heer X, hierna verder te noemen klager.

1. De stukken

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 1 april 2020
- Aanvulling klaagschrift van 2 april 2020
- Verweerschrift van 3 april 2020

2. De klacht

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van klager van 1 april 2020. De klacht richt zich tegen de opgelegde vrijheidsbeperkingen c.q. separatie/afzondering/insluiten. Klager zou 23 uur per dag in een ruimte verblijven die hij beschrijft als omgebouwde separeer cel. Hij zou slechts af en toe onder begeleiding van twee medewerkers mogen luchten op een luchtplaats. Verder zou hij geen vrijheden in en rond de instelling hebben. Klager is van mening dat er geen legitieme redenen aanwezig zijn die deze vrijheidsbeperkingen rechtvaardigen. Hij stelt dat er bij hem geen sprake is van een psychische stoornis, maar van een extraverte persoonlijkheid, en dat er ook geen sprake is van gevaar of ernstig nadeel. Klager is verder van mening dat hij het pispaltje is en dat er samenzweringen zijn.

Op 2 april 2020 heeft klager zijn klacht aangevuld. In de periode van 5 augustus 2019 tot en met 20 december 2019 zou klager eveneens geconfronteerd zijn geweest met vrijheidsbeperkende maatregelen en insluiting in de kamer (23 uur per dag). Hij verzoekt om een passende en billijke schadevergoeding voor het veroorzaakte leed ten gevolge van bovengenoemde vrijheidsbeperkende maatregelen.

Klager geeft de klachtencommissie geen toestemming om relevante stukken uit het medisch dossier in te zien.

3. De ontvankelijkheid van de klacht

De klacht van klager richt zich in eerste instantie op gedragingen waarop de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) van toepassing is. De aanvulling op de klacht richt zich op gedragingen waarop de Wet Bijzondere Opnemingen in Psychiatrische Ziekenhuizen (Wet BOPZ) nog van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 en 1.3 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wvggz en Wet BOPZ. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.



4. De behandeling van de klacht

De klachtencommissie heeft klager op 7 april 2020 uitgenodigd voor een virtuele hoorzitting, vanwege de beperkingen ten gevolge van het corona-virus. Deze virtuele hoorzitting zou plaatsvinden op 9 april 2020. Bij aanvang van de hoorzitting heeft klager echter direct te kennen gegeven dat hij niet gehoord wil worden en dus geen mondelinge toelichting wil geven op zijn klacht. De klachtencommissie heeft in reactie hierop aangegeven dat het juist van belang is dat klager de klacht mondeling toelicht, omdat hij óók geen toestemming heeft gegeven voor inzage in het dossier en de klachtencommissie daarom slechts op basis van hetgeen ter zitting wordt besproken uitspraak kan doen. Klager persisteerde echter in zijn besluit om niet te willen worden gehoord en heeft ingestemd met een schriftelijke afdoening van zijn klacht. De hoorzitting is nadien beëindigd.

De volgende personen waren bij de hoorzitting aanwezig:

- *de klachtencommissie*
voorzitter
psychiater Reinier van Arkel
lid cliëntenraad
- *secretaris*
- *klager*
de heer X, die zich in deze heeft laten bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon
- *beklaagde*
psychiater

5. Overweging en beoordeling

De klachtencommissie overweegt dat zij niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling, nu klager geen inzage heeft gegeven in de relevante stukken uit het dossier en tevens geen mondelinge toelichting op de klacht heeft gegeven. Ook op formele gronden kan de klachtencommissie niet toetsen nu zij geen kennis heeft kunnen nemen van de relevante stukken uit het dossier. Gelet hierop kan de klachtencommissie niet anders dan de klacht ongegrond verklaren.

6. De beslissing

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager tegen de vrijheidsbeperkende maatregelen ongegrond en wijst het verzoekt tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan op 9 april 2020.