

Beslissing Regionale klachtencommissie

inzake klacht van mevrouw X

Klacht	:	1 augustus 2025
Wet	:	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht	:	1 augustus 2025
Datum hoorzitting	:	19 augustus 2025
Datum beslissing	:	19 augustus 2025

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 1 augustus 2025
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 12 augustus 2025

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van mevrouw X, hierna te noemen klager, van 1 augustus 2025. Mevrouw A., psychiater, en mevrouw B., psychiater, hebben op 12 augustus 2025 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 19 augustus 2025 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater
lid
- *secretaris:* mevrouw mr. xxx
- *klager:* mevrouw X, die zich in deze heeft laten
bijstaan door patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* mevrouw A., psychiater, en mevrouw B.,
psychiater

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

3. KLACHT

Klager klaagt erover dat zij gedwongen is opgenomen en gedwongen medicatie heeft gehad, zonder een juridische titel. Ook is klager van mening dat verplichte zorg niet nodig was geweest wanneer men haar anders benaderd had.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende. Klager is op vrijdag 30 mei 2025 met een crisismaatregel opgenomen op de xxx. Deze crisismaatregel liep af op maandag 2 juni 2025 om 03:06 uur. Op maandag 2 juni 2025 is klager binnengehouden en heeft zij verschillende injecties onder dwang gekregen, zonder dat daarvoor een juridische titel was. Pas in de avond, om 19:50 uur, is er een nieuwe crisismaatregel afgegeven. Dat er in de middag is overgegaan tot een nieuwe procedure crisismaatregel, laat volgens klager onverlet dat er in ieder geval tussen 03.00u in de ochtend en ongeveer 12.00u in de middag geen grondslag voor verplichte zorg is geweest. Klager is verder van mening dat verplichte zorg niet nodig was geweest wanneer men haar anders benaderd had. Dit voorjaar is er een autonomie bevorderend beleid opgesteld als effectieve manier om klager in crisissituaties te ondersteunen. Voor klager is onduidelijk waarom er niet voor gekozen is dit beleid te volgen.

Klager is van mening dat zij door dit alles schade heeft geleden en verzoekt de klachtencommissie daarom om een schadevergoeding toe te kennen.

Verweerders erkennen dat de crisismaatregel op 2 juni om 03:06 uur afliep en dat de nieuwe crisismaatregel pas om 19:50 uur inging. Door een fout bij het Openbaar Ministerie (hierna: OM) is de aanvraag voor verlenging van de crisismaatregel niet goed bij het OM terecht gekomen. Verweerders kregen dit op maandag 2 juni 2025 rond 13:00 uur te horen. Zij waren tot die tijd in de veronderstelling dat de crisismaatregel van 30 mei 2025 nog naverwte omdat er een verlengingsaanvraag was ingediend bij het OM. Toen verweerders te horen kregen dat de crisismaatregel door een fout bij het OM was verlopen, hebben zij direct de procedure gestart voor een nieuwe crisismaatregel. Verweerders betreuren het dat er bij klager onduidelijkheid is ontstaan over de aanwezige juridische status en dat zij in de ochtend opgenomen is geweest en medicatie toegediend heeft gekregen zonder dat hiervoor een juridische titel was. Verweerders waren zich hier op dat moment niet van bewust. Verweerders zijn verder van mening dat het onoverkomelijk was om klager met een crisismaatregel op te nemen. Het lukte niet om met klager een constructief gesprek aan te gaan. Klager bleef zeggen dat zij naar huis wilde en zichzelf dan van het leven zou beroven. Verweerders durfden klager hierdoor niet naar huis te laten gaan.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub b van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 *Procedurele waarborgen*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Op de voorgenomen vormen van verplichte zorg zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van

toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De klachtencommissie komt tot het oordeel dat aan de formele vereisten voor verplichte zorg niet is voldaan. Hoewel het volledig begrijpelijk is dat verweerders ervan uit gingen dat er sprake was van nawerking van de crisismaatregel van 30 mei 2025, kan de klachtencommissie niet anders dan oordelen dat er tussen maandagochtend 03:06 uur en maandagmiddag 13:00 uur geen juridische titel was voor het opleggen van verplichte zorg. Van tijdelijke verplichte zorg voorafgaand aan een crisismaatregel (artikel 7:3 Wvvgz) vóór maandagmiddag 13:00 uur kan dan ook geen sprake zijn omdat verweerders er op dat moment zelf niet bewust van waren dat de crisismaatregel was verlopen.

De klacht met betrekking tot de gedwongen opname en gedwongen medicatie is derhalve gegrond.

Ten aanzien van de klacht van klager dat verplichte zorg voorkomen had kunnen worden als men klager anders benaderd had, overweegt de klachtencommissie als volgt.

De klachtencommissie gaat uit van de professionele kunde van de zorgverleners. Alleen als evident sprake is van onzorgvuldig of onprofessioneel handelen, als aan de formele vereisten niet is voldaan of als afspraken niet zijn nagekomen kan de klachtencommissie daaraan toetsen. Uit het medisch dossier van klager en uit het verweer blijkt dat de behandelaren een uiterste inspanning hebben geleverd om het crisissignaleringsplan en de daaruit volgende bejegening te volgen en toe te passen. De klachtencommissie heeft geen aanleiding om hieraan te twijfelen.

6. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager met betrekking tot de gedwongen opname en gedwongen medicatie gegrond. De klacht met betrekking tot het voorkomen van verplichte zorg verklaart de klachtencommissie ongegrond.

Klager wordt in de gelegenheid gesteld om haar schade te onderbouwen binnen 14 dagen na de datum van deze beslissing, waarna de zorgaanbieder in de gelegenheid wordt gesteld om eveneens binnen 14 dagen op de onderbouwing van klager te reageren.

De beslissing inzake de schadevergoeding wordt derhalve door de klachtencommissie aangehouden.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.