

Beslissing klachtencommissie

Inzake klacht van de heer X.

Klacht	:	ds. 08.001/368
Wet	:	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht	:	20 mei 2020
Datum hoorzitting	:	n.v.t.
Datum beslissing	:	8 juni 2020

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift
- Verweerschrift

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X, hierna verder te noemen klager, van 19 mei 2020. Klager is hierin ondersteund door de patiëntenvertrouwenspersoon. Beklaagde, zijnde psychiater, heeft op 28 mei 2020 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Klager heeft de klachtencommissie in zijn klaagschrift verzocht om de beslissing waartegen de klacht is gericht, te schorsen. Dit verzoek is door de klachtencommissie afgewezen. Klager heeft de klachtencommissie daarnaast verzocht om de klacht schriftelijk af te doen, omdat klager geen mogelijkheden zou hebben voor beeldcommunicatie of inbellen. De klachtencommissie heeft op 28 mei 2020 ingestemd met dit verzoek. Naar aanleiding hiervan heeft de klachtencommissie klager tot en met 2 juni 2020 in de gelegenheid gesteld om op het verweerschrift van beklagde te reageren. Beklaagde werd tevens in de gelegenheid gesteld om tot en met 5 juni op de reactie van klager te reageren. Op deze manier heeft de klachtencommissie zo veel mogelijk geprobeerd om het beginsel van hoor en wederhoor toe te passen nu een mondelinge behandeling via beeldcommunicatie of inbellen niet mogelijk leek. De reactie van klager op het verweerschrift van beklagde bleef echter uit. De patiëntenvertrouwenspersoon heeft geen contact kunnen leggen met klager waardoor het niet gelukt is om namens klager een inhoudelijke reactie op te stellen.

Vanwege de korte termijnen die de Wet verplichte GGZ met zich meebrengt, en het feit dat niet alleen klager maar ook beklagde recht heeft op een snelle afhandeling van de klacht, heeft de klachtencommissie besloten om uitspraak te doen op basis van de aanwezige stukken. Omdat klager géén toestemming heeft gegeven voor inzage in de relevante stukken uit zijn medisch dossier, heeft de klachtencommissie slechts kennis kunnen nemen van het klaag- en verweerschrift.

3. KLACHT

Klager klaagt over de beslissing van beklagde om over te gaan tot de toepassing van verplichte zorg in de vorm van medicatie.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt neer op het volgende. Klager wordt ambulantly verzorgd door GGZ Oost Brabant. Klager ontvangt, in het kader van een zorgmachtiging, verplichte zorg in de vorm van medicatie. Klager is van mening dat deze vorm van verplichte zorg niet noodzakelijk, proportioneel en legitiem is, omdat er volgens klager geen sprake is van een psychische stoornis en/of ernstig nadeel. Hij is weliswaar af en toe boos over zaken die in het verleden gebeurd zijn en over hoe hij is behandeld door GGZ Oost Brabant, maar volgens klager uit deze boosheid zich niet in verbale agressie of andere agressie. Wel verheft klager als uiting van onmacht af en toe zijn stem. Klager heeft daarnaast niet het gevoel dat hij mag zijn wie hij is. De steun die hij ervaart van God wordt niet respectvol behandeld door GGZ Oost Brabant. Tot slot is de verplichte zorg volgens klager niet aangezegd middels een schriftelijke mededeling.

Klager verzoekt te klachtencommissie om een passende billijke schadevergoeding aangaande het niet aanzeggen van de verplichte zorg en het uitvoeren van verplichte zorg terwijl hier geen noodzaak toe is.

Beklaagde brengt naar voren dat klager gediagnosticeerd is met een schizoaffectieve stoornis van het bipolaire type met achterdocht, religieuze, grootheid-, betrekking- en beïnvloedingswanen. Daarnaast is er bij klager sprake van oordeels- en kritiekstoornissen. Volgens beklagde heeft klager geen ziekte-inzicht en ziekte-besef en mijdt klager zorg: ondanks verwoede pogingen klager zorg aan te bieden en afspraken te maken is dat buiten de kaders van een maatregel binnen de Wet BOPZ of de Wet verplichte GGZ niet afdoende gelukt om te komen tot stabiliseren en het langdurig wegnemen van gevaar of ernstig nadeel. Om tot enige mate van stabilisatie te komen is het gebruik van medicatie onontbeerlijk. Zonder medicatie zal er sprake zijn van een toename van psychotische of stemmingsgerelateerde problematiek. Er bestaat gevaar op maatschappelijke teloorgang: contacten met familieleden en andere betrokkenen worden verstoord als gevolg van claimend, dwingend en eisend gedrag. Dit gedrag roept angst op bij familieleden en omstanders. Hierdoor raakt klager geïsoleerd. Een ander gevaar is verdere zorgmijding: klager is in 2019 naar Rome gevlucht om daar met God te kunnen communiceren. Tijdens het intakegesprek in februari 2020 heeft klager aangegeven dat hij naar India zou moeten gaan om een spiritueel leider te ontmoeten. Daarnaast roept klager agressie af over zichzelf doordat hij mensen in zijn omgeving dwingend wil overtuigen van zijn ideeën. Klager is bovendien achterdochtig richting zijn burens en heeft bedreigd de flat waarin hij woont in brand te steken.

Beklaagde stelt zich daarnaast op het standpunt dat de procedure rondom de uitvoering van verplichte zorg juist is verlopen. Op 13 mei 2020 heeft er een telefonisch gesprek plaatsgevonden met klager. In dit gesprek gaf klager te kennen dat hij tevreden is over de medicatie en dat hij deze zou willen voortzetten. Op 16 mei 2020 heeft klager echter te kennen gegeven dat hij zijn medicatie niet meer ingenomen heeft sinds een aantal dagen. Vervolgens



heeft klager op 19 mei 2020 aangegeven dat hij zijn medicatie heeft weggegooid. Er is hem toen medegedeeld dat hij de medicatie dient te accepteren. Vervolgens is klager tweemaal toe niet op komen dagen voor een afspraak. Beklaagde heeft getracht om het voorgenomen besluit ten aanzien van de verplichte zorg met klager te bespreken maar klager was niet bereikbaar via de telefoon. Ook het FACT-team heeft daarna, ondanks herhaalde pogingen, geen contact kunnen krijgen met klager. Op 26 mei 2020 is er wel gesproken met de mentor van klager. Zij heeft aangegeven dat zij graag zou zien dat er spoedig ingegrepen wordt. Indien daarvoor nodig is dat er overgegaan wordt tot het toedienen van medicatie dan kan zij zich daarin vinden. Op 26 mei 2020 is de voorgenomen beslissing tevens met de geneesheer-directeur besproken en is er overeenstemming over de beslissing bereikt.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 De ontvankelijkheid van de klacht

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte GGZ van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte GGZ. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 Beoordeling

De klachtencommissie overweegt dat zij op formele gronden niet kan toetsen nu zij geen kennis heeft kunnen nemen van de relevante stukken uit het dossier. Ook komt de klachtencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling, omdat zij geen toestemming heeft voor inzage in het medisch dossier en klager tevens geen reactie op het verweerschrift heeft gegeven. Gelet hierop kan de klachtencommissie niet anders dan de klacht ongegrond verklaren en het verzoek om schadevergoeding afwijzen.

6. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager tegen de beslissing van beklaagde om over te gaan tot verplichte zorg in de vorm van medicatie ongegrond en wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.

