

Beslissing Regionale klachtencommissie *inzake klacht van de heer X*

Klacht : ds. 08.001/556
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)
Datum binnenkomst klacht : 26 april 2024
Datum hoorzitting : 14 mei 2024
Datum beslissing : 23 mei 2024

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klachtformulier van 26 april en aanvulling op de klacht
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschriften van 6 en 7 mei 2024

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klachtformulier van de heer X van 26 april 2024, hierna te noemen klager. Verweerders, psychiater en verpleegkundig specialist, hebben op 6 en 7 mei 2024 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 14 mei 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater
lid
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* de heer X, die zich in deze heeft laten
bijstaan door patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* mevrouw A. psychiater en geneesheer-directeur, en de
heer B., verpleegkundig specialist
- *toehoorder:* mevrouw mr., advocaat

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

3. KLACHT

Klager klaagt over het afwijzen van het verzoek tot overplaatsing dat hij schriftelijk op 11 september 2023 aan de geneesheer-directeur heeft kenbaar gemaakt .

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Klager is van mening dat hij meer in een grote stad thuishoort en hij daar meer mogelijkheden zal hebben om zijn leven zo in te richten als hij graag wil. Daarom heeft hij een verzoek tot

overplaatsing ingediend bij de geneesheer-directeur in september 2023. Hierop is een gesprek gevolgd tussen klager en de geneesheer-directeur. Het verzoek is door de geneesheer-directeur afgewezen. Deze beslissing is uiteindelijk op 19 maart 2024 formeel op papier gezet. Tussen september en maart zijn er meerdere gesprekken geweest waarin is aangegeven dat een overplaatsing niet mogelijk is. Vervolgens heeft klager een formele klacht ingediend. Klager wenste aanvankelijk geen ondersteuning door de pvp, maar is hier later, op 10 mei jl. op terug gekomen. Dit is de reden dat de toelichting van de pvp op de klacht pas op 13 mei ontvangen is door de commissie en verweerders.

De voorzitter vraagt aan verweerders waarom er niet eerder een schriftelijke reactie is gekomen op het verzoek van klager tot overplaatsing. Verweerder, A, geeft aan dat het verzoek is besproken met klager en tijdens dat gesprek zou overeen gekomen zijn dat een schriftelijke mededeling niet meer nodig was.

In het verweerschrift staat dat de wens tot overplaatsing van cliënt bekend was bij verweerders en dat er pogingen zijn gedaan om een overplaatsing te realiseren. De voorzitter vraagt bij welke instellingen concreet een aanmelding is gedaan. Hierover mist de klachtencommissie informatie in het dossier.

Verweerder, dhr. B., meldt dat er iets meer dan een jaar geleden gekeken is naar 3 verschillende beschermde woonvoorzieningen, omdat dit de wens is van klager. Deze voorzieningen liggen in Zuid Holland, Utrecht en Limburg en zijn door verweerder, samen met cliënt aangeschreven. Er is van alle drie de instellingen een afwijzing gekomen omdat de zorgzwaarte die cliënt nodig heeft te hoog is voor wat deze voorzieningen konden bieden. Bij deze beschermd woonvoorzieningen is de maximale indicatie WLZ wonen 3, er dient sprake te zijn van een daginvulling van 4 dagen in de week en het probleemgedrag wat speelt moet goed te begeleiden zijn. De huidige indicatie van klager is WLZ wonen 5. Om een overplaatsing naar een beschermde woonvorm te laten slagen - en te kunnen volstaan met een WLZ indicatie wonen 3 - moeten er door cliënt nog de nodige stappen gezet worden. De zorgintensiteit die klager nu (nog) nodig heeft is WLZ wonen 5. Dit houdt in dat cliënt onbegeleide vrijheden heeft, die intensief worden voorbesproken en nabesproken. Het zoeken naar een partner lijkt soms het doel te zijn van de vrijheden. Dit heeft in het verleden problemen opgeleverd wanneer cliënt contact zocht met vrouwen. De laatste tijd gaat het echter beter.

Psychiater leest uit de klacht dat klager vooral een andere omgeving wil omdat hier op xxx en omgeving bepaalde patronen zijn ontstaan en dat klager niet zozeer meer vrijheden wenst. Hij vraagt of er gekeken is naar opties met dezelfde zorgzwaarte. Verweerder B. geeft hierover aan dat het gesprek in het afgelopen half jaar vooral gegaan is over het uitbreiden van vrijheden en niet zozeer over overplaatsing naar een andere instelling met dezelfde zorgzwaarte. Sinds het indienen van de klacht door klager over de overplaatsing wordt nu gekeken naar instellingen waar dezelfde zorgzwaarte geboden wordt.

De pvp benadrukt dat het belangrijk is dat de wensen en voorkeuren van klager moeten worden meegenomen in de verplichte zorg. Klager heeft al lange tijd heel sterk de wens om naar een andere omgeving te gaan. Op de huidige woonplek heeft klager veel last van de kleine gemeenschap waar hij door iedereen wordt herkend. Zijn kans om maatschappelijk te participeren is daardoor heel klein.

Klager geeft aan dat hij een betere behandelaar en naar een open afdeling wil. Hij zegt geen agressie, stalking of aanranding te laten zien. Ook is er geen sprake van middelen gebruik. Hij is van mening dat andere cliënten op de afdeling meer vrijheden hebben dan hij. Klager geeft aan dat hij al 1,5 jaar niet uit heeft mogen gaan. Het is zijn droom om een vrouw te vinden. Hij spreekt vrouwen aan, is extravert en vrijgezel en hij vindt dat hij thuishoort in de stad. Klager wil graag een relatie met een vrouw, hij is geen gevaar. Klager geeft aan dat er in het dossier sprake

is van eenrichtingsverkeer. Hoor en wederhoor ontbreekt soms en er wordt volgens klager van een mug een olifant gemaakt. Klager vindt verder dat hij van zijn fouten in het verleden geleerd heeft. Klager zou graag naar Wolfheze of Vught willen, met een lichte voorkeur voor Wolfheze. Hij realiseert zich dat dit in eerste instantie op een gesloten afdeling zal zijn maar hij is van mening dat hij dan kan toewerken naar meer vrijheden. Hij wil graag een nieuwe start maken en vindt dat hij dit beter in een stad, of dichtbij een stad kan doen.

Op de vraag van de psychiater wat nu precies het gevaar is, geeft dhr. B. aan dat hij ervan overtuigd is dat klager geen kwade opzet heeft en dat er sprake is van een stuk onvermogen. Door de andere partij wordt zijn gedrag echter als grensoverschrijdend en bedreigend ervaren en daarmee roept klager agressie over zichzelf af. Daar wil het behandelend team hem tegen beschermen. Verweerder B. is van mening dat hij niet denkt dat iedereen in de omgeving van xxx klager kent, dat is de overtuiging van klager zelf. Klager wil enerzijds onbekend zijn en aan de andere kant vind hij het heel leuk als hij de aandacht krijgt.. Lid KC vraagt of cliënt voorafgaand aan een overplaatsing de mogelijkheid krijgt om te gaan kijken op de eventuele nieuwe locatie. Wolfheze ligt weliswaar dichtbij Arnhem, maar wel in de bossen.

Verweerder B. geeft aan dat er eerst zal worden georiënteerd of bijvoorbeeld Wolfheze past bij het beeld dat klager hiervan heeft en daarna kan een verwijzing plaatsvinden. Overplaatsing is een nieuwe start voor klager. In een grote stad zal hij minder een uitzondering zijn en opvallen. Verweerder A. geeft aan dat ook zij de wens tot overplaatsing begrijpt, maar vindt ook dat overplaatsing een risico met zich meebrengt. Er wordt hier goede zorg verleend. Klager heeft 4 tot 4,5 jaar op xxx gezeten en zit nu sinds een jaar op xxx. Medewerkers kunnen goed met klager omgaan en klager met medewerkers. Er zijn zorgen dat klager datgene wat hij hier heeft opgebouwd gaat verliezen bij een overplaatsing.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 De ontvankelijkheid van de klacht

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachteetijden te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van GGZ Oost Brabant op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 Procedurele waarborgen

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verblijft binnen GGZ Oost Brabant op grond van een zorgmachtiging. Op de voorgenomen vormen van verplichte zorg zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De procedurele eisen in het kader van overplaatsing zijn vastgelegd in art. 8.16 Wvvggz. Cliënt heeft op 11 september 2023 een schriftelijk verzoek tot overplaatsing ingediend bij de geneesheer-directeur. Op 3 oktober heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager en geneesheer-directeur mw. A. waarin zij heeft toegelicht dat het, gezien de complexe problematiek van klager, moeilijk is om een andere plek voor hem te vinden met een passend

behandelaanbod en hierbij heeft aangegeven dat dit tot op heden nog niet is gelukt. Op 14 maart 2024 heeft de geneesheer-directeur van de pvp het verzoek ontvangen om de beslissing om klager (nog) niet over te plaatsen ook op schrift te stellen. Dit heeft de geneesheer-directeur bij brief van 19 maart 2024 gedaan. Art. 8.16 stelt geen termijn aan de schriftelijke en gemotiveerde beslissing op een verzoek tot overplaatsing.

5.3 Overwegingen

De klachtencommissie overweegt met betrekking tot de klacht van klager het volgende.

De commissie maakt een onderverdeling van de klacht in enerzijds het formele aspect van het verzoek tot overplaatsing en anderzijds de wijze waarop met de wensen van cliënt in dit kader is omgegaan.

Met betrekking tot het formele aspect overweegt de klachtencommissie dat art. 8.16 geen termijn stelt aan het schriftelijk en gemotiveerd beantwoorden van een (schriftelijk) verzoek van een cliënt tot overplaatsing. De commissie is echter van mening dat – ondanks het feit dat de beslissing al mondeling aan klager was meegedeeld – het zorgvuldiger zou zijn geweest indien verweerder deze beslissing binnen een redelijke termijn aan klager zou hebben gezonden, mede gezien de verplichting om deze beslissing in afschrift aan een aantal andere partijen te zenden en klager ook te informeren over de klachtwaardigheid van deze beslissing.

Dat verweerder negatief besliste op het verzoek tot overplaatsing is onvermijdelijk nu er door de benaderde zorgverleners afwijzend is gereageerd op het verzoek tot overplaatsing.

Met betrekking tot de wijze waarop in het kader van het verzoek tot overplaatsing met de wensen en voorkeuren van cliënt is omgegaan, valt het de commissie op dat in eerste instantie drie instellingen zijn benaderd met voorzieningen die bestemd zijn voor cliënten met een lagere zorgzwaarte, namelijk WLZ wonen 3 in plaats van WLZ wonen 5 wat cliënt op dit moment nog nodig heeft. Het was dan ook te verwachten dat cliënt bij deze voorzieningen niet geaccepteerd zou worden. Pas sinds het indienen van de klacht door klager wordt contact gezocht met instellingen die een zelfde zorgzwaarte bieden als die cliënt nu nodig heeft. De kans dat cliënt bij een van deze instellingen wel geaccepteerd wordt lijkt dan ook reëler, waarmee voldaan zou worden aan de wens van cliënt om in een andere omgeving een nieuwe start te maken en van daaruit toe te werken naar meer vrijheden en zelfstandigheid.

6. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager:

- voor zover de klacht betrekking heeft op het verstrekken van de schriftelijke beslissing: gegrond. De beslissing is pas na verzoek door de pvp op schrift gezet. Hoewel de wet geen duidelijke termijn hieraan koppelt acht de commissie het niet redelijk om deze beslissing pas na een half jaar en op uitdrukkelijk verzoek van de pvp te verstrekken.
- voor zover de klacht betrekking heeft op het formele besluit op het verzoek tot overplaatsing: ongegrond nu er geen andere zorgaanbieder zich bereid heeft verklaard om cliënt in zorg te nemen.
- voor zover de klacht ziet op het meenemen van wensen en voorkeuren van klager: gegrond. De klachtencommissie is van mening dat te lang is stilgestaan bij zorgvormen die op dit moment nog niet haalbaar zijn voor cliënt. Vooralsnog is de klachtencommissie nog niet overtuigd dat er sprake is van een aanzienlijk risico voor klager als klager wordt overgeplaatst naar een andere instelling die een voorziening biedt die aansluit op het niveau van zorg dat klager op dit moment nodig heeft.



Gezien de in de Wvz gestelde termijn m.b.t. het doen van uitspraak op de klacht, heeft de commissie, met instemming van cliënt, daags na de hoorzitting (15-5-2024) de verkorte beslissing aan klager, verweerder en pvp gezonden en volgt deze gemotiveerde beslissing op 23-5-2024.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.